



č. OU-PO-OOP3-2026/071952-07/ROD

V Prešove dňa 05. 10. 2026

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), na základe odvolania právnickej osoby **Zväz výrobcov cementu SR, ul. Bohrova 1, 851 01 Bratislava, IČO: 35628251** a právnickej osoby **Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré, IČO: 00332275** (ďalej aj „*odvolatelia*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-VT-OSZP-2026/000340-115 zo dňa 30. 03. 2026. *Odvolací orgán* rozhodujúc o podaných odvolaniach a po preskúmaní spisového materiálu rozhodol, podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2026/000340-115 zo dňa 30. 03. 2026 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 16.06.2026 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-VT-OSZP-2026/000340 vo veci odvolania *odvolateľov* proti rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2026/000340-115 zo dňa 30. 03. 2026 (ďalej aj „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) vydaním záverečného stanoviska (t. j. *napadnuté rozhodnutie 2*) v zmysle ust. § 37 *zákonu EIA*.

Prvostupňový orgán *napadnutým rozhodnutím* vydal pre navrhovateľa **ZEOCEM, s.r.o., Prešovská 282/1, 094 34 Bystré, IČO: 36457728** (ďalej len „*navrhovateľ*“) záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti „*Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku*“ spracované podľa Prílohy č. 12 *zákonu EIA*, v ktorom súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti.

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, s.r.o. (právnym predchodcom do 20.11.2023 bola právnická osoba ZEOCEM, a.s.) rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce Bystré, v areáli existujúceho priemyselného podniku, technológia je umiestnená v existujúcich objektoch priemyselného podniku, alebo v ich blízkosti, v existujúcich hraniciach oploteného areálu priemyselného podniku. *Navrhovateľ* plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s výkonom 495 ton/deň. Rekonštrukcia bude zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov. V novej časti sa budú skladovať suroviny potrebné na výrobu slinku. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa výstavbu mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku. Slinky sa budú následne dopravovať do existujúceho skladu slinku. Ako hlavné palivo sa uvažuje uhlie a preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a mlynica uhlia (MU). Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Podľa Prílohy č. 8 zákona EIA je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne:

Kapitola č. 6: Priemysel stavebných látok

Položka č. 1: Cementárne a vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu – kde prahová hodnota pre časť B – zisťovacie konanie je vymedzená rozpätím do 500 t/deň

Podľa ust. § 62i zákona EIA (časovej verzie predpisu účinnej od 27.06.2024 do 31.03.2025): Konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024.

Podľa ust. § 64 zákona EIA: Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa ust. § 29 ods. 1 a) zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo.

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní

navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovaná činnosť spracovaná v predložennom zámere „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ (spracovateľ: MIESFERA CONSULT, s.r.o.; Košice, september 2022) bola predmetom **zisťovacieho konania** podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA v spojení s ust. § 29 zákona EIA, ktoré začalo na návrh navrhovateľa dňa 28.11.2022. Prvostupňový orgán po ukončení zisťovacieho konania rozhodnutím č. OU-VT-OSZP-2023/000638-045 zo dňa 17. 04. 2023 (právoplatné dňom 18.05.2023) rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA. V zisťovacom konaní mali postavenie účastníka konania v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona EIA: Združenie domových samospráv, Obec Babie, Obec Hermanovce, Obec Zlatník, Ondrej Hreha, Zväz výrobcov cementu SR, Peter Košičko (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy V Bystrom chceme žiť), Emília Sabolová (ako splnomocnenkyňa občianskej iniciatívy Zdravá budúcnosť v Bystrom,), Martin Ol'ha, Ján Kun (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy Za zdravé Bystré), Agrodružstvo Bystré, Mikuláš Gezo (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy Za Bystré), Slovenský zväz včelárov – ZO Vranov nad Topľou.

Podľa ust. § 30 ods. 1 zákona EIA: *Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a jeho harmonogram určí príslušný orgán na základe prerokovania s navrhovateľom, ak je to potrebné, aj s povolujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a s ostatnými účastníkmi konania, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na a) územie sústavy chránených území, aj so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny, b) vodný útvar, aj s orgánom štátnej vodnej správy, c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.*

Príslušný orgán v zmysle ust. § 30 a nasl. zákona EIA **prerokoval rozsah hodnotenia a časový harmonogram** dňa 18.07.2023 **a následne ho určil** rozhodnutím procesnej povahy č. OU-VT-OSZP-2023/000638-048 zo dňa 26. 07. 2023, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok.

Podľa ust. § 31 ods. 1 a 2 zákona EIA: (1) *Správa o hodnotení činnosti obsahuje a) základnú charakteristiku navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, b) charakteristiku súčasného stavu životného prostredia územia, na ktorom sa má činnosť alebo jej zmena realizovať, ako aj územia, ktoré bude navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené, c) hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a zdravie ľudí, d) porovnanie vhodných variantov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu, e) návrhy opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v etape realizácie, prevádzky a ukončenia prevádzky na životné prostredie a zdravie ľudí, f) všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie informácií uvedených v písmenách a) až e), g) vyhodnotenie pripomienok doručených k zámeru, h) náležitosti uvedené v prílohe č. 11.* (2) *Navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti je povinný rozpracovať všetky body uvedené v odseku 1 a v prílohe č. 11 primerane charakteru navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.* (3) *Navrhovateľ vykoná hodnotenie činnosti podľa prílohy č. 11 a rozsahu hodnotenia*

navrhovanej činnosti určenom podľa § 30 a správu o hodnotení činnosti predloží príslušnému orgánu; zároveň mu oznámi, o aké rozhodnutie, stanovisko, záväzný posudok alebo vyjadrenie dotknutého orgánu potrebné na umiestnenie alebo povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov požiadal alebo požiada.

Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa ust. § 31 a nasl. zákona EIA riešiteľským kolektívom pod vedením Ing. Magdalény Vodzinskej, MIESFERA CONSULT, s.r.o., (Košice, november 2023) a okrem nulového variantu obsahuje jediný variant realizácie navrhovanej činnosti. (pozn.: Prvostupňový orgán dňa 06.07.2022 vydal zmysle ust. § 22 ods. 6 zákona EIA stanovisko č. OU-VT-OSZP-2022/006930-002, že upúšťa od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.) Na prvostupňový orgán bola doručená dňa 06.12.2023 listom zo dňa 01.12.2023 navrhovateľom predložená správa o hodnotení. Dňom 06.12.2023 bolo začaté správne konanie vo veci. Správa o hodnotení obsahuje nasledovné prílohy:

1. Vyhodnotenie splnenia podmienok určených v rozsahu hodnotenia.
2. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.
3. RNDr. M. Fulín, CSc., RNDr. E. Sitášová, PhD., Primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení, 06/2021;
4. Prof. MVDr. Venglovský J., PhD.: Hluková štúdia – vplyv hluku z prevádzky na okolie navrhovanej činnosti (ďalej aj „*hluková štúdia*“);
5. MIESFERA CONSULT, s.r.o., Dendrologický prieskum, inventarizácia mimolesnej zelene a určenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub, 09/2022;
6. Ing. Carach V., PhD.: Rozptylová štúdia – imisno-prenosové posúdenie zdroja znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti;
7. - Ing. Carach V., PhD., 2023: Rozptylová štúdia – imisno-prenosové posúdenie zdroja znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti (ďalej aj „*rozptylová štúdia*“);
8. Ing. Jarmila Kočišová, PhD., 2023: Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) – hodnotenie dopadov na verejné zdravie, 10/2023 (ďalej aj „*HIA*“);

Prvostupňový orgán vykonal posudzovanie vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti v zmysle ust. § 31 až § 37 zákona EIA a na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona EIA, pri ktorom zvážil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, miesta vykonávania činnosti, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania vydal dňa 10.06.2024 rozhodnutím č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie 1“) **záverečné stanovisko** v zmysle ust. § 37 zákona EIA, v ktorom súhlasil s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti a rozhodol

Podľa ust. § 53 správneho poriadku: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Proti napadnutému rozhodnutiu 1 boli podané odvolania od odvolateľov: Zväz výrobcov cementu SR, Ing. Ondrej Hreha, Ing. Peter Kočiško, Martin Oľha a Obec Bystré.

Odvolací orgán vydal dňa 22.11.2024 rozhodnutie č. OU-PO-OOP3-2024/065081-04/ROD (ďalej len „rozhodnutie o odvolaní I“), ktorým napadnuté rozhodnutie 1 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie o odvolaní 1 nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2024.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 27.01.2025 oznámil účastníkom konania pokračovanie v konaní.

Dňa 13.08.2025 bol na prvostupňový orgán doručený od navrhovateľa list zo dňa 11.08.2025, v ktorom uvádza argumenty k pripomienkam odvolacieho orgánu. Prílohou tohto listu je kópia Plnomocenstva zo dňa 16.12.2024, ktorou navrhovateľ splnomocnil na konanie aj pred orgánmi štátnej správy do 21.12.2025 fyzické osoby: JUDr. Martin Saučín, Strojársená 3426/11C, Košice a Ing. Jozef Pavlišák, Sedliská 352.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 02.03.2026 oznámil účastníkom konania ukončenie procesu obstarania podkladov, t. j. účastníkov konania upovedomil o ich práve podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 05.03.2026 bol na prvostupňový orgán doručený od obce Bystré list zo dňa 05.03.2026, ktorým menovaný účastník konania reagoval na vyššie uvedený list prvostupňového orgánu. Obsahom listu je najmä požiadavka na prichystanie kópie podkladov obstaraných prvostupňovým orgánom od 13.12.2024 do 02.03.2026 za účelom relevantného vyjadrenia sa účastníkom konania.

Dňa 10.03.2026 bol na prvostupňový orgán doručený od Zväzu výrobcov cementu SR list, ktorým prvostupňový orgán žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, a to o ďalších 7 dní.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 11.03.2026 odpovedal účastníkovi konania obci Bystré, a to tak, že mu predĺžil lehotu na vyjadrenie sa o 10 dní a ako prílohu listu priložil list zo dňa 11.08.2025 doručený navrhovateľom.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 11.03.2026 odpovedal účastníkovi konania Zväz výrobcov cementu SR, ktorým mu oznámil, že mu predlžuje lehotu na vyjadrenie o 10 dní.

Dňa 18.03.2026 bol na prvostupňový orgán doručený list od Zväzu výrobcov cementu SR, ktorým sa tento účastník konania vyjadril k jedinému obstaranému podkladu, a to k listu zo dňa 11.08.2025, ako reakciu navrhovateľa na argumentáciu odvolacieho orgánu obsiahnutú v rozhodnutí o odvolaní 1. Odvolateľ Zväz výrobcov cementu SR sa venoval trom aspektom, na ktoré upozornil i odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní 1 a sú nimi najlepšie dostupné techniky, klimatické pomery a Vodný plán Slovenska, v rámci ktorých vysvetľuje, prečo má za to, že prvostupňový orgán nijako neodstránil odvolacím orgánom vytýkané nedostatky. Účastník konania tiež upozornil, že podľa jeho názoru prvostupňový orgán nedisponoval dostatkom podkladov, aby mohol zákonne rozhodnúť. V nadväznosti na uvedené vyjadril požiadavku, aby prvostupňový orgán vykonal riadne dokazovanie a po obstaraní ďalších dôkazov opätovne aplikoval ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 18.03.2026 bol na *prvostupňový orgán* doručený od účastníka konania Ing. Ondreja Hrehu list, ktorý obsahoval návrh na doplnenie podkladov pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania navrhuje, aby *prvostupňový orgán* preveril, či *navrhovateľom* deklarovaná maximálna ročná výroba s ohľadom na deklarovaný pracovný fond v rokoch 2022 až 2025 bola alebo nebola prekročená. Účastník konania uvedené doplnenie viaže na možnosť získania informácií o tom, či *navrhovateľ* v danom čase spĺňal resp. nespĺňal prahovú hodnotu 500 t/deň a či jeho prevádzka podlieha, resp. nepodlieha režimu v zmysle zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ZP a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol i požiadavku, aby bol spracovaný odborný posudok (cit. :) „*technickej inšpekcie na technologické zariadenie – mlynice*“, a to vo väzbe na zistenie, či pre výkon 495 t/deň bude zariadenie fungovať efektívne. Na záver účastník konania dodal, že dotknutá prevádzka toho času prispieva k znečisťovaniu ovzdušia prachom a k listu priložil fotodokumentáciu s vyobrazením dotknutej prevádzky okolo ktorej je viditeľná značná prašnosť.

Dňa 23.03.2026 bol na *prvostupňový orgán* doručený od účastníka konania obce Bystré list zo dňa 19.03.2026, obsahom ktorého je výhrada voči podkladom rozhodnutia, v ktorých absentoval akýkoľvek nový znalecký posudok a pod. Účastník konania uvedený nedostatok vzťahol pod nenaplnenie ust. § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, 2 a 4 a § 36 *správneho poriadku*. Účastník konania pripomienkuje najmä aspekt znečisteného ovzdušia tuhými znečisťujúcimi látkami vznikajúcimi činnosťou dotknutej prevádzky. Účastník konania ďalej navrhuje, aby bola uskutočnená miestna obhliadka a do konania pribratý znalec, ktorý by vykonal meranie kvality ovzdušia v okolí dotknutej prevádzky, čím má byť podľa jeho názoru stanovený nulový variant a tento zapracovaný do *správy o hodnotení*. Účastník konania ďalej požiadal *prvostupňový orgán* o obstaranie vyjadrenia Slovenského hydrometeorologického ústavu k zhodnoteniu o tom, že hlavným zdrojom znečistenia ovzdušia v obci Bystré sú lokálne kúreniská, keď celá obec je plynofikovaná, časť domácností využíva tepelné čerpadlá a iné obnoviteľné zdroje.

Prvostupňový orgán dňa 30.03.2026 vydal *napadnutým rozhodnutím 2* záverečné stanovisko v zmysle ust. § 37 *zákona EIA*, v ktorom súhlasil s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti za určitých **podmienok a kompenzačných opatrení**:

Technické opatrenia:

- spracovať a predložiť na schválenie povoľujúcemu orgánu plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá s prihliadnutím na záväzky SR o postupnom odbúraní a znižovaní fosílnych palív v priemyselnej výrobe v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia EK z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728];
- účinné čistenie komunikácii počas výstavby, prípadne iné opatrenia na zamedzenie prašnosti a zanášania nečistôt (kapotáž skladovacích priestorov a pod.);
- dodržiavanie pásiem hygienickej ochrany a iných ochranných pásiem;
- zabezpečenie vhodnej sadovnickej úpravy vo výrobnom areáli a v blízkom okolí areálu;
- dodržiavanie technologickej disciplíny, bezpečnostnej disciplíny a pod.;

Územno-plánovacie opatrenia:

- zosúladienie realizácie zámeru s platnou územno-plánovacou dokumentáciou;
- určenie podielu zelene vo výrobnom areáli;

Organizačné opatrenia:

- pri schvaľovaní technológie výroby prihliadať na minimalizáciu škodlivosti s prihliadnutím na BAT technológie;
- nepripustiť vytváranie zaburinených plôch nežiadúcich náletových drevín;
- určiť pravidlá starostlivosti o zeleň a harmonogram realizácie starostlivosti;

Kompenzačné opatrenia:

- sú náhradou za vzniknutú ujmu;
- potreba výrubu vzrastlej zelene, predpoklad prijímania kompenzačných opatrení;
- adekvátne náhrada za odstránenú vzrastlú a náletovú zeleň;
- úprava okolia výrobného areálu zo všetkých strán a výsadba vzrastlej odolnej zelene voči prašnosti z výrobných činností v areáli Zeocemu s.r.o. Bystré;
- premiestňovanie chránených rastlinných a živočíšnych druhov a pod.;
- pomocná výsadba vzrastlej zelene v Obci Bystré na verejných priestranstvách v perimetri do 300 m od areálu Zeocemu s.r.o. Bystré v spolupráci s Obcou Bystré;

V záverečnom stanovisku *prvostupňový orgán* identifikoval tieto **vplyvy** na životné prostredie (v skrátenom znení):

- Vplyv na zdravie obyvateľstva – nehrozí zdravotné poškodenie ani zhoršenie pohody bývania zo znečisteného ovzdušia. Zdravotné riziká – akceptovateľné. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti kontamináciou vody a pôdy, zhoršenie akustickej pohody nie sú reálne. Vplyv elektromagnetického a ionizujúceho žiarenia a biologických faktorov nie sú reálne. Hluk z jestvujúcej dopravy môže pôsobiť značne rušivo, ale prekračovaniu povolených limitov definovaných Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. z technologických zdrojov hluku pred oknami obytných miestností chránených budov v dennom a nočnom čase nedochádza. Pozitívny je vplyv na socioekonomickú situáciu obyvateľov na lokálnej aj regionálnej úrovni vytvorením ďalších 50 až 100 nových pracovných príležitostí
- Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery – nepredpokladá sa negatívny vplyv.
- Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy – žiadne zmeny mikroklimy, vplyvy na miestnu klímu sú nulové, zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je minimálna.
- Vplyvy na ovzdušie – počas výstavby – zaťaženie kvality ovzdušia TZL (PM10, PM2,5) NOx, CO, VOC; pocas prevádzky – dôjde k zvýšeniu maximálnych krátkodobých koncentrácií znečisťujúcich látok ZL, ale bez predpokladu zhoršenia súčasného indexu kvality ovzdušia.
- Vplyvy na vodné pomery – počas výstavby – nie je predpoklad ovplyvnenia hydrologických pomerov územia ani ohrozenia kvality povrchových či podzemných vôd; pocas prevádzky – nebude mať negatívny vplyv.
- Vplyvy na pôdu – počas výstavby – nulové; pocas prevádzky – nevýznamné.

- Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy – počas výstavby – odstrániť 314 ks stromov a 1 200 m² krovín; pocas prevádzky – nevýznamné.
- Vplyvy na krajinu – nulový.
- Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme – zvýšenie frekvencie dopravy na ceste I/18 a zvýšený počet vlakových súprav a nákladných vozňov.
- Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality – nulový.
- Vplyv zámeru na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície) – nepredpokladá sa.
- Iné vplyvy – nepredpokladajú sa.

Podľa ust. § 37 ods. 6 zákona EIA: *Príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Prvostupňový orgán dňa 30. 03. 2026 zverejnil záverečné stanovisko – *napadnuté rozhodnutie 2* na webovom sídle ministerstva <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>.

Proti napadnutému rozhodnutiu 2 boli v zmysle ust. § 53 *správneho poriadku* podané odvolania od odvolateľov: Zväz výrobcov cementu SR a Obec Bystré. Obom odvolateľom bolo *napadnuté rozhodnutie 2* doručené dňa 30.06.2026 a svoje odvolania doručili na *prvostupňový orgán* dňa 13.04.2026. Odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote ustanovenej v § 54 ods. 2 *správneho poriadku*.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* listom zo dňa 05.05.2026 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa jeho doručenia.

Na uvedený list *prvostupňového orgánu* reagoval listom zo dňa 15.05.2026 len *navrhovateľ*, ktorý sa vyjadril, že s odvolaním odvolateľov nesúhlasí a ďalej uviedol, že záverečné stanovisko napĺňa všetky zákonné kritériá a podmienky. Zároveň vyslovil požiadavku pre *odvolací orgán*, aby tieto odvolania zamietol a *napadnuté rozhodnutie 2* potvrdil. Prílohou tohto listu bolo Splnomocnenie zo dňa 01.12.2025, ktorým *navrhovateľ* splnomocnil fyzické osoby JUDr. Martina Saučina a Ing. Jozefa Pavliščáka na svoje zastupovanie v konaní pred štátnymi orgánmi, ktoré má platnosť do 31.12.2026.

Podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku*: *Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Dňa 16.06.2026 bol na *odvolací orgán* doručený list zo dňa 15.06.2026, ktorým *prvostupňový orgán* postúpil kompletný administratívny spis v predmetnej veci na odvolacie

konanie, zároveň bol tento list zaslaný aj účastníkom konania. Prvostupňový orgán samostatným listom zo dňa 15.06.2026 zaslal *odvolaciemu orgánu* svoje stanovisko k jednotlivým odvolaniam, ktorého záverom je požiadavka, aby *odvolací orgán* odvolania zamietol a *napadnuté rozhodnutie 2* potvrdil.

V administratívnom spise *prvostupňového orgánu* je pod poradovým číslom 118 zaradený list od Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania (ďalej len „ministerstvo“), zo dňa 16.04.2026, vo veci „*Žiadosť o odbornú pomoc – odborná pomoc*“. List bol adresovaný *navrhovateľovi*, prvostupňový orgán ho však dostal na vedomie. Z tohto listu vyplýva, že *navrhovateľ* sa listom zo dňa 25.02.2026 rezortného orgánu dopytoval, či „*ekologizácia výroby slinku, ktorá bude spočívať v nahradení zastaranej technológie šachtových pecí s výrobnou kapacitou 768 ton slinku/24 hodín, novou modernou linkou s kapacitou 495 ton slinku/24 hodín, podlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*“ Ministerstvo svojim listom *navrhovateľovi* odpovedalo: „...*nakolko činnosť opísaná vo Vašej žiadosti zodpovedá navrhovanej činnosti, ktorej ste navrhovateľom a ktorá bola predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nebude táto činnosť predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov v prípade, že návrh na začatie povoľovacieho konania navrhovanej činnosti bude v súlade s vydaným záverečným stanoviskom č. OU-VT-OSZP-2026/000340-115 zo dňa 30.03.2026, po nadobudnutí právoplatnosti.*“

Podľa ust. § 49 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: (1) *V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.* (2) *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolací orgán listom zo dňa 15.07.2026 v zmysle ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku* požiadal nadriadený orgán, *ministerstvo*, o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o odvolaní z dôvodu závažnosti, komplikovanosti vecí, nutnosti detailného preskúmania právnych okolností prípadu a tiež z dôvodu vopred plánovaného čerpania dovolenky. *Ministerstvo* listom zo dňa 17.07.2026 lehotu na vydanie rozhodnutia o odvolaní predĺžilo do 14.10.2026. *Odvolací orgán* o tejto skutočnosti upovedomil účastníkov konania listom zo dňa 10.08.2026.

Podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*: *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolateľ **Zväz výrobcov cementu SR** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme):

1. Nedostatočné vysporiadanie sa s pokynmi *odvolacieho orgánu* – odvolateľ namieta, že *prvostupňový orgán* v novom konaní dostatočne neodstránil nedostatky identifikované v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí *odvolacieho orgánu* a s jeho záväznými právnymi názormi sa nevysporiadal v požadovanom rozsahu.

2. Posúdenie klimatických vplyvov navrhovanej činnosti – odvolateľ namieta nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na klimatické pomery, najmä z pohľadu produkcie emisií skleníkových plynov, používania fosílnych palív a súladu navrhovanej činnosti s klimatickými a dekarbonizačnými záväzkami Slovenskej republiky a Európskej únie. Podľa odvolateľa sa *prvostupňový orgán* nevysporiadal s otázkou klimatických dopadov vecne, ale ich riešenie presunul do budúcnosti prostredníctvom uloženia podmienky vypracovať plán postupného znižovania využívania čierneho uhlia.

3. Posúdenie navrhovanej činnosti z hľadiska BAT – odvolateľ namieta, že v konaní nebolo vykonané dostatočné porovnanie navrhovanej činnosti s najlepšimi dostupnými technikami (BAT), hoci *odvolací orgán* túto otázku v *rozhodnutí o odvolaní 1* označil za relevantnú. Podľa odvolateľa nebol dostatočne vyhodnotený súlad technického riešenia, energetickej účinnosti, spotreby palív a environmentálnych parametrov navrhovanej činnosti s požiadavkami vyplývajúcimi zo záverov o BAT pre cementárenský priemysel.

4. Rozptylová štúdia – odvolateľ namieta, že nedostatky rozptylovej štúdie identifikované v predchádzajúcom odvolacom konaní neboli odstránené v požadovanom rozsahu. Za problematické považuje najmä otázky súvisiace s vyhodnotením emisií zo spaľovania palív, nejednoznačnosť palivovej základne, vplyvy železničnej dopravy a vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov jednotlivých zdrojov emisií.

5. Neaktuálnosť alebo nedostatočnosť niektorých podkladov – odvolateľ poukazuje na viaceré podklady a odborné dokumenty, ktoré podľa jeho názoru neboli aktualizované alebo boli použité v nedostatočnom rozsahu, pričom poukazuje najmä na otázky dopravy, strategických environmentálnych dokumentov a odborných štúdií.

6. Verejná participácia – odvolateľ namieta, že po doplnení alebo prepracovaní podkladov v novom konaní nebola verejnosti poskytnutá dostatočná možnosť oboznámiť sa s novými podkladmi a vyjadriť sa k nim.

7. Odôvodnenie rozhodnutia – odvolateľ zastáva názor, že rozhodnutie nie je v niektorých častiach dostatočne odôvodnené a že *prvostupňový orgán* sa s niektorými odbornými a právnymi argumentmi vysporiadal len formálne alebo prostredníctvom prevzatia stanovísk *navrhovateľa*.

8. Výrobná kapacita a režim regulácie – odvolateľ opätovne poukazuje na výrobnú kapacitu navrhovanej činnosti a na jej vzťah k regulačným režimom v oblasti priemyselných emisií a klimatickej politiky, pričom vyjadruje obavu z nedostatočného environmentálneho hodnotenia predmetnej činnosti.

9. Návrh odvolateľa – odvolateľ navrhuje *napadnuté rozhodnutie 2* zrušiť a vec vrátiť *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľ **obec Bystré** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme):

1. Nedostatočné zistenie skutkového stavu veci – odvolateľ namieta, že *prvostupňový orgán* nezistil presne a úplne skutkový stav veci v zmysle *správneho poriadku* a neobstaral všetky podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia. Podľa odvolateľa neboli vykonané všetky dostupné dôkazy, ktoré mohli prispieť k objasneniu stavu životného prostredia v dotknutom území.

2. Nevykonanie navrhovaných dôkazov – odvolateľ uvádza, že navrhoval doplnenie dokazovania najmä: vykonaním miestnej ohliadky v okolí areálu spoločnosti ZEOCEM s.r.o. Bystré, zabezpečením odborného merania kvality ovzdušia oprávnenou osobou, vypracovaním odborného posudku alebo znaleckého posúdenia, vyžiadaním vysvetlenia od SHMÚ k záverom o zdrojoch znečistenia ovzdušia v obci. Podľa odvolateľa sa *prvostupňový orgán* s týmito návrhmi riadne nevysporiadal.

3. Nesprávne určenie súčasného stavu (nulového variantu) – odvolateľ spochybňuje správnosť podkladov použitých na určenie súčasného stavu kvality ovzdušia v území. Namieta najmä, že: hodnotenie vychádzalo z hlásení prevádzkovateľa, v obci ani jej bezprostrednom okolí sa nenachádza monitorovacia stanica SHMÚ, nebolo vykonané dlhodobé priame meranie kvality ovzdušia v okolí závodu. Podľa odvolateľa preto nie je dostatočne preukázané, že súčasný stav ovzdušia zodpovedá údajom použitým v správe o hodnotení a súvisiacich štúdiách.

4. Námietky k vyhodnoteniu prašnosti a kvality ovzdušia – odvolateľ poukazuje na ním predloženú fotodokumentáciu okolia areálu spoločnosti ZEOCEM s.r.o. Bystré, ktorá podľa jeho názoru nasvedčuje zvýšenej prašnosti a zhoršenému stavu vegetácie v okolí prevádzky. Podľa odvolateľa *prvostupňový orgán* tieto tvrdenia nepreveril vykonaním miestnej ohliadky ani odborným meraním a predložené podklady označil za subjektívne tvrdenia bez vykonania ďalšieho dokazovania.

5. Nesúhlas s využitím stanoviska *navrhovateľa* ako podkladu rozhodnutia – odvolateľ namieta, že po zrušení *napadnutého rozhodnutia 1* sa *prvostupňový orgán* podľa jeho názoru uspokojil najmä so stanoviskom *navrhovateľa* k pripomienkam *odvolacieho orgánu*. Podľa odvolateľa stanovisko *navrhovateľa* nemôže nahradiť odborné doplnenie podkladov ani dopracovanie správy o hodnotení požadované v predchádzajúcom rozhodnutí *odvolacieho orgánu*.

6. Nevysporiadanie sa s pripomienkami a dôkazmi účastníka konania – odvolateľ namieta, že *prvostupňový orgán* sa s jeho pripomienkami nevysporiadal objektívnym spôsobom, označil ich za subjektívne názory, fabulácie a nepodložené tvrdenia, pričom podľa názoru obce nevyhodnotil všetky predložené dôkazy a argumenty.

7. Nezákonnosť *napadnutého rozhodnutia 2* – odvolateľ zastáva názor, že *napadnuté rozhodnutie* je nezákonné, pretože: skutkový stav nebol dostatočne zistený, neboli vykonané všetky potrebné dôkazy, *prvostupňový orgán* sa riadne nevysporiadal s námietkami účastníkov konania, *napadnuté rozhodnutie 2* nie je dostatočne odôvodnené. Z uvedených dôvodov navrhuje *napadnuté rozhodnutie 2* zrušiť a vec vrátiť *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán vo vzťahu k novému prejednaniu veci a vydaniu *napadnutého rozhodnutia 2 prvostupňovým orgánom* konštatuje, že *prvostupňový orgán* vo veľkej miere rezignoval na záväzné pokyny *odvolacieho orgánu* formulovanými v *rozhodnutí o odvolaní 1*, ktorými bolo okrem iného požadované aj doplnenie odborných podkladov. *Prvostupňový orgán* za dostačujúce považoval len vysvetlenie *navrhovateľa* obsiahnuté v liste zo dňa 11.08.2025 vo veci „Stanovisko *navrhovateľa* k pripomienkam *odvolacieho orgánu* k záverečnému stanovisku k navrhovanej činnosti...“ *Odvolací orgán* konštatuje, že v administratívnom spise absentuje akýkoľvek procesný úkon *prvostupňového orgánu* smerujúci voči *navrhovateľovi*, z ktorého by bolo zrejmé, ktoré konkrétne nedostatky identifikované *odvolacím orgánom* mal *navrhovateľ* vysvetliť, doplniť alebo odborne preukázať. V dôsledku uvedeného nie je možné preskúmať, akým spôsobom *prvostupňový orgán* zabezpečoval odstránenie nedostatkov vytknutých v zrušujúcom rozhodnutí, ani či stanovisko *navrhovateľa* zo dňa 11.08.2025 obsahovo reagovalo na požiadavky správneho orgánu a v akom rozsahu boli tieto požiadavky splnené. Inými slovami *prvostupňový orgán* po zrušení *napadnutého rozhodnutia 1* prakticky neobstaral nové odborné podklady a založil nové rozhodnutie prevažne na stanovisku *navrhovateľa* zo dňa 11.08.2025.

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* *napadnuté rozhodnutie 2* trpí takými nedostatkami v zisťovaní skutkového stavu a vo vysporiadaní sa so záväznými pokynmi *odvolacieho orgánu* formulovanými v *rozhodnutí o odvolaní 1*, že jeho závery nie je možné považovať za dostatočne podložené. *Odvolací orgán* v danej súvislosti konštatuje, že *prvostupňový orgán* nepostupoval v intenciách záväzného právneho názoru *odvolacieho orgánu* a nevykonával úkony potrebné na odstránenie identifikovaných nedostatkov podkladov v administratívnom spise a za dostačujúce považoval vysvetlenia *navrhovateľa* obsiahnuté v liste zo dňa 11.08.2025.

Podľa ust. § 3 ods. 5 *správneho poriadku*: *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Vyššie identifikovaný a opísaný nedostatok považuje *odvolací orgán* za rozpor s ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*, čo vo väzbe na ust. § 3 ods. 5 *správneho poriadku* znamená, že *prvostupňový orgán* nedodrжал jedno zo základných pravidiel správneho konania, ktorým je zásada materiálnej pravdy. Uvedené pochybenie samo o sebe zakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia v zmysle ust. 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Vzhľadom na uvedený dôvod zrušenia *napadnutého rozhodnutia 2* a potrebu vykonať nové prejednanie veci, považuje *odvolací orgán* za nadbytočné podrobne sa vyjadrovať ku všetkým ostatným *odvolacím námietkam*. Tieto budú predmetom nového prejednania a *prvostupňový orgán* bude povinný sa s nimi vysporiadať v závislosti od výsledkov doplneného dokazovania a aktualizovaných odborných podkladov. *Odvolací orgán* však považuje za potrebné zdôrazniť ďalšie ťažiskové nedostatky *napadnutého rozhodnutia 2*:

Podľa ust. § 2 zákona EIA: a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je založený na logickej väzbe medzi identifikáciou vplyvu, jeho odborným vyhodnotením a určením opatrení na jeho elimináciu alebo zmiernenie. Pokiaľ nie je vplyv riadne identifikovaný a objektivizovaný prostredníctvom relevantných odborných podkladov, nie je možné ani určiť primerané a účinné opatrenia na jeho elimináciu. V takom prípade sa **proces posudzovania redukuje na deklaratórne konštatovanie prijateľnosti navrhovanej činnosti bez dostatočného skutkového a odborného základu, čo je v rozpore s účelom zákona EIA** vyjadreným v ust. § 2 zákona EIA.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku: *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Napadnuté rozhodnutie 2 sa od napadnutého rozhodnutia 1 líši najmä v tom, že obsahuje navyše argumentáciu navrhovateľa k záväzným pripomienkam odvolacieho orgánu z rozhodnutia o odvolaní 1 spolu s komentárom prvostupňového orgánu. Ďalej je doplnená poprojektová analýza v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona EIA (str. 83, 84) a tiež podmienky a opatrenia v zmysle ust. § 37 ods. 4 zákona EIA (str. 81). Prvostupňový orgán tiež uviedol vyjadrenia účastníkov konania k podkladom rozhodnutia a svoju argumentáciu k nim.

K podmienkam a opatreniam v zmysle ust. § 37 ods. 4 zákona EIA odvolací orgán konštatuje, že podmienky a opatrenia uvedené v napadnutom rozhodnutí 2 síce formálne reagujú na požiadavku ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, avšak ich väzba na identifikované nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti nie je vo viacerých prípadoch dostatočne zrejma. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné vždy jednoznačne identifikovať, ktorý konkrétny negatívny vplyv bol podkladom pre uloženie konkrétneho opatrenia a akým spôsobom má toto opatrenie zabezpečiť jeho elimináciu alebo zmiernenie. Podstata ust. § 2 a ust. § 37 ods. 4 zákona EIA je v identifikovaní vplyvu, za ktorým nasleduje odborné vyhodnotenie intenzity vplyvu a určenie opatrenia na jeho zmiernenie a následne overenie účinnosti opatrenia. Opatrenia určené v napadnutom rozhodnutí 2 sa podľa povahy dajú roztriediť na organizačné (technologická disciplína, organizačná disciplína a starostlivosť o zeleň), plánovacie (zosúladenie s územným plánom, plán znižovania uhlia), kompenzačné (výsadba, náhradná zeleň), ale **oveľa menej je opatrení, ktoré zmiernujú vplyv** – viazané napr. na emisie, hluk, dopravu a klimatické dopady. Odvolací orgán týmto upozorňuje, že v opatreniach je väzba na

identifikované vplyvy často príliš všeobecná, alebo nedostatočne konkretizovaná. Súčasne absentujú merateľné ukazovatele, prahové hodnoty alebo limity, na základe ktorých by bolo možné objektívne overiť účinnosť uložených opatrení a následne aj plnenie požiadaviek vyplývajúcich zo záverečného stanoviska.

Odvolací orgán považuje za potrebné v kontexte s opatreniami zdôrazniť, že s otázkou BAT technológií sa *prvostupňový orgán* zdanlivo vysporiadal tak, že do opatrení zahrnul (cit.:) „*spracovať a predložiť na schválenie povoľujúcemu orgánu plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá s prihliadnutím na záväzky SR o postupnom odbúrávaní a znižovaní fosílnych palív v priemyselnej výrobe v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia EK z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728]*“, pričom *odvolací orgán* ho v rozhodnutí o odvolaní 1 zaväzoval k tomu, aby uplatnil ust. § 29a písm. f) zákona EIA a uskutočnil porovnanie navrhovanej činnosti s najlepšími dostupnými technikami. *Prvostupňový orgán* sa však namiesto vykonania záväzného pokynu stotožnil s argumentáciou *navrhovateľa*, ktorá bola zameraná na to, že BAT technológie sa neuplatňujú, pretože prevádzka nedosahuje prahovú hodnotu výroby 500 t/deň, ale 495 t/deň, ktorá je uvedená v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (ďalej len „zákon o IPKZ“). *Odvolací orgán* upozorňuje, že v rozhodnutí o odvolaní 1 nehovoril o povinnosti zaradiť prevádzku pod režim zákona IPKZ. *Odvolací orgán* sa preto nestotožňuje s názorom, že absencia povinnosti prevádzky podliehať režimu zákona o IPKZ automaticky vylučuje aplikáciu § 29a písm. f) zákona EIA. Uvedené ustanovenie ukladá príslušnému orgánu v rámci posudzovania vplyvov hodnotiť navrhovanú činnosť aj z hľadiska porovnania s najlepšími dostupnými technológiami. Predmetom pokynu *odvolacieho orgánu* pritom nebolo posúdenie povinnosti aplikácie BAT záverov podľa zákona IPKZ, ale odborné vyhodnotenie navrhovanej činnosti z pohľadu technickej úrovne riešenia a jej porovnanie s technológiami predstavujúcimi najlepšiu dostupnú prax v danom odvetví. **Skutočnosť, že navrhovaná činnosť nedosahuje kapacitný prah 500 t/deň, sama osebe nevylučuje vykonanie takéhoto odborného porovnania.** *Odvolací orgán* konštatuje, že *prvostupňový orgán* neodstránil vytýkaný nedostatok, ktorým je uplatnenie ust. § 29a písm. f) zákona EIA.

V súvislosti s vyššie citovaným opatrením, bola *prvostupňovým orgánom* v napadnutom rozhodnutí 2 uložená i povinnosť vypracovať plán postupného znižovania paliva prevádzkovania pecnej linky (čierne uhlie) a jeho postupnú náhradu za ekologicky alternatívne palivá. *Odvolací orgán* uvedené považuje za ďalšie slabé miesto napadnutého rozhodnutia 2, pretože *odvolací orgán* žiadal dopracovanie správy o hodnotení, nie vážnu deklaráciu budúcich opatrení. Navyše plán, ktorý určil *prvostupňový orgán* ako opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, je formulovaný napr. bez termínov, cieľových hodnôt, bez podielu alternatívnych palív, bez merateľných ukazovateľov, záväzných limitov atď. *Odvolací orgán* konštatuje, že *prvostupňový orgán* sa namiesto vykonania záväzného pokynu *odvolacieho orgánu* stotožnil s názorom *navrhovateľa*, ktorý sa okrem iného vyjadril, že podľa jeho názoru je kapitola C.III.3 správy o hodnotení spracovaná dostatočne. *Navrhovateľ* uviedol, že predmetná prevádzka nie je schopná ovplyvniť lokálnu klímu, nie to ešte

celoslovenskú. *Odvolací orgán* je toho názoru, že bez odborného podkladu ide iba o tvrdenie *navrhovateľa* a trvá na dopracovaní dotknutej časti správy o hodnotení. *Navrhovateľ* svoje tvrdenie o nulovom dopade prevádzky na klímu prepočil s výkladom smernice EP a Rady 2003/87/ES o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami, ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku prostredníctvom zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a uviedol, že vzhľadom na projektovanú výrobnú kapacitu, prevádzka nebude podliehať systému obchodovania s emisnými kvótami. *Odvolací orgán* nesúhlasí s argumentáciou *navrhovateľa*, pretože v procese podľa zákona EIA sa posudzuje, aký má činnosť vplyv na životné prostredie. Ak činnosť produkuje CO₂, potom klimatický vplyv existuje – otázkou je, aký (významný, nevýznamný, akceptovateľný a i.), ale určite nemožno povedať, že nulový. Skutočnosť, že navrhovaná činnosť vzhľadom na svoju projektovanú kapacitu nepodlieha režimu obchodovania s emisnými kvótami podľa zákona č. 414/2012 Z. z., sama osebe nevylučuje existenciu klimatických vplyvov tejto činnosti. Uvedená okolnosť môže byť relevantná pri posudzovaní rozsahu a významnosti týchto vplyvov, nemožno z nej však bez ďalšieho vyvodiť záver, že navrhovaná činnosť nemá žiadny vplyv na klimatické pomery. Kapitola C.III.3 správy o hodnotení je v súčasnosti spracovaná bez toho, aby v nej bolo (napr.): produkcia CO₂, predpokladané emisie skleníkových plynov, porovnanie variantov palív, porovnanie uhlia a alternatívnych palív, vplyv na klimatické ciele. Uvádzajú sa len kvalitatívne tvrdenia o tom, že vplyvy sú nulové a zraniteľnosť je minimálna. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* účelom kapitoly C.III.3 Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy nie je len posúdenie miestnej mikroklímy. *Odvolací orgán* je názoru, že pri činnosti, ktorej podstatou je výroba cementového slinku spaľovaním fosílného paliva, má táto táto kapitola riešiť aj otázku emisií skleníkových plynov, príspevku navrhovanej činnosti ku klimatickej zmene a jej vzťahu k dekarbonizačným cieľom a klimatickým záväzkom. Práve absenciu tejto roviny *odvolací orgán* v rozhodnutí o odvolaní 1 označil za nedostatok, ktorý mal byť v novom konaní odstránený a *odvolací orgán* na jeho spracovaní naďalej trvá.

Odvolací orgán konštatuje, že vplyv hluku (z prevádzky a dopravy) bol podľa podkladov v administratívnom spise *prvostupňového orgánu* tiež hodnotený ako jeden z negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti. Predmetom predchádzajúceho pokynu *odvolacieho orgánu* nebolo spochybnenie odbornej spôsobilosti spracovateľa hlukovej štúdie (čím argumentoval *navrhovateľ*), ale preverenie konkrétnych námietok smerujúcich k rozsahu a transparentnosti vykonaného hodnotenia. Samotná skutočnosť, že hluková štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, nezbavuje *prvostupňový orgán* povinnosti preskúmať obsah námietok účastníkov konania a vyhodnotiť, či hluková štúdia dostatočne preukazuje vplyvy navrhovanej činnosti na najbližšiu obytnú zástavbu vrátane dopravy, železničnej dopravy a kumulatívnych účinkov jednotlivých zdrojov hluku. Námietku nebolo možné odmietnuť len s poukazom na odbornú spôsobilosť spracovateľa štúdie. Štúdia skutočne pracuje len s jedným kalibračným bodom, nie je z nej zrejmé, akým spôsobom boli do modelu premietnuté vplyvy železničnej dopravy a jej navýšenia (ktorá podľa správy o hodnotení, str. 92 vzrastie až štvornásobne oproti súčasnosti), chýba v nej porovnanie súčasného stavu so stavom po realizácii a zákonnými limitmi. *Odvolací orgán* trvá na doplnení hlukovej štúdie.

Odvolací orgán vytýka *prvostupňovému orgánu* tiež to, že podľa rozhodnutia o odvolaní 1 mal v následnom rozhodnutí (t. j. *napadnuté rozhodnutie 2*) **doplniť záverečné stanovisko v časti IV.** Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia o kvantifikované výsledky predikcie z rozptylovej štúdie a rovnako tak aj z hlukovej štúdie. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* *napadnuté rozhodnutie 2* vo veľkej miere pracuje s argumentmi, názormi a vysvetleniami, ale podstatne menej s objektívne vyjadrenými environmentálnymi parametrami jednotlivých vplyvov. *Odvolací orgán* považuje za žiaduce, aby pri vplyvoch, ktoré možno objektivizovať odbornými výpočtami, meraniami alebo modelovaním, nebolo hodnotenie založené výlučne na všeobecných kvalitatívnych záveroch o ich prijateľnosti, ale aby bolo podporené aj **kvantitatívnym vyjadrením** a vyhodnotením vo vzťahu k príslušným limitným hodnotám.

K poprojektovej analýze v zmysle ust. § 39 ods. 2 *zákona EIA* *odvolací orgán* konštatuje, že *prvostupňový orgán* oproti pôvodnému rozhodnutiu doplnil istú časť a určil základný rámec monitorovania ovzdušia a hluku. Napriek tomu z *napadnutého rozhodnutia 2* nie je zrejmé napr. to, akým spôsobom budú vyhodnocované jednotlivé identifikované vplyvy navrhovanej činnosti, aké konkrétne ukazovatele budú sledované, aké kritériá budú použité pri posudzovaní odchýlok od predpokladaného stavu a akým spôsobom bude vyhodnocovaná účinnosť uložených opatrení. Určený rozsah poprojektovej analýzy preto naďalej neumožňuje v dostatočnej miere naplniť účel ust. § 39 ods. 2 *zákona EIA*, ktorým je odborné overenie správnosti predpokladaných vplyvov a účinnosti opatrení uložených na ich elimináciu alebo zmiernenie.

K vyjadreniam účastníkov konania *odvolací orgán* upozorňuje *prvostupňový orgán* na jeho argumentáciu v podobe „argumenty považuje za subjektívny názor, fabuláciu a nepodložené tvrdenia“. K uvedenému *odvolací orgán* považuje za potrebné uviesť, že samotné označenie námietky účastníka konania za subjektívny názor, domnienku alebo nepodložené tvrdenie nemôže nahradiť jej vecné vyhodnotenie. V procese podľa *zákona EIA* totiž nie je úlohou účastníka dokazovať neškodnosť zámeru, ale práve naopak. Pokiaľ účastník konania namieta konkrétny vplyv navrhovanej činnosti alebo poukazuje na nedostatok odborného podkladu, správny orgán je povinný vysvetliť, z akých dôkazov a odborných zistení vyplýva, že namietaný vplyv neexistuje, prípadne že bol dostatočne vyhodnotený. Hodnotiace označenia bez nadväznosti na vykonané dokazovanie samy osebe nepredstavujú dostatočné vysporiadanie sa s námietkou účastníka konania. Preto *odvolací orgán* vidí nedostatky *napadnutého rozhodnutia 2* i v určitom nesúlade s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa ust. § 37 ods. 6 *zákona EIA*: Príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní

takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

*Odvolací orgán z prieskumu administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán sa dopustil čiastočného rozporu s ust. 37 ods. 6 zákona EIA, a to tým, že **záverečné stanovisko formulované v napadnutom rozhodnutí 2 nezverejnil na úradnej tabuli**. Táto povinnosť sa viaže na ust. 24 ods. 4 zákona EIA, podľa ktorého má proti rozhodnutiu právo podať aj tá verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania a za deň doručenia rozhodnutia verejnosti sa považuje 15. deň odo dňa zverejnenia záverečného stanoviska, a to nielen na webovom sídle ministerstva, ale aj na úradnej tabuli príslušného orgánu. *Odvolací orgán konštatuje, že čiastočným opomenutím zverejnenia podľa ust. § 37 ods. 6 zákona EIA, napadnuté rozhodnutie 2 nebolo doručené verejnosti tak, ako to vyžaduje zákon EIA.**

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje i na to, že nové prejednanie veci na prvostupňovom orgáne trvalo od 13.12.2024 do 30.03.2026. V zmysle ust. § 49 správneho poriadku má správny orgán na rozhodnutie v zložitých prípadoch 60 dní a túto lehotu môže na požiadanie predĺžiť nadriadený orgán. Z administratívneho spisu prvostupňového orgánu vyplýva, že lehota na vydanie rozhodnutie v zmysle správneho poriadku nebola predĺžená a tiež to, že prvostupňový orgán bol od oznámenia o pokračovaní v konaní (list zo dňa 27.01.2025) nečinný do 02.03.2026, kedy účastníkom konania odoslal list vo veci ukončenia procesu obstarania podkladov. Zo spisu však vyplýva, že za uvedené obdobie žiadne podklady neobstarával (list navrhovateľa mu bol doručený bez jeho aktívneho dopytu).

Podľa ust. § 37 ods. 5 zákona EIA: Podrobnosti o obsahu záverečného stanoviska sú uvedené v prílohe č. 12.

Z formálnych pochybení odvolací orgán vytýka prvostupňovému orgánu nesprávne radenie jednotlivých častí záverečného stanoviska. V zmysle ust. § 37 ods. 5 zákona EIA sa záverečné stanovisko má riadiť prílohou č. 12 zákona EIA. Prvostupňový orgán vynechal v časti VI. bod. 3 a 5 a od časti IX. sa už poradie a celkový počet častí nezhoduje s predpísaným obsahom a štruktúrou v zmysle prílohy č. 12 zákona EIA.

Odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní 1 upozornil prvostupňový orgán na rozpor s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, keďže výrok napadnutého rozhodnutia 1 neobsahoval štandardné úvodné uvedenie ustanovení kompetenčných právnych predpisov a tiež právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodlo vo veci. Rovnako tak aj napadnuté rozhodnutie 2 vykazuje absenciu uvedeného, čo bude potrebné napraviť pri vydávaní nového rozhodnutia v danej veci.

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku: Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán záverom konštatuje, že postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal dôvody odvolania, napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu

predchádzalo a má za to, že *prvostupňový orgán* porušil najmä zásadu zákonnosti správneho konania vyjadrenú ust. § 3 ods. 1 *správneho poriadku*, a to vydaním nezákonného rozhodnutia, a preto *odvolací orgán* rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*, t. j. *napadnuté rozhodnutie* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle ust. § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. ZEOCEM s.r.o., Prešovská 282/1, Bystré, Vranov nad Topľou
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka
3. Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré
4. Obec Babie, Babie 9, 094 31 Babie
5. Obec Zlatník, Zlatník 21, 094 33 Zlatník
6. Obec Hermanovce nad Topľou, Hermanovce nad Topľou 195, 094 34 Hermanovce nad Topľou
7. Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka
8. Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré
9. SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV, ZO Vranov nad Topľou, Svrčia 74/14, 842 08 Bratislava-Karlova Ves
10. Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 09434 Bystré

11. Ing. Peter Kočiško, Hamzova 298/5, 094 34 Bystré
12. Ján Kun, Družstevná 627/69, 09434 Bystré
13. Martin Ol'ha, Zemplínska 507/22, 09434 Bystré
14. Emília Sabolová, Cementárenská 346/21, 09434 Bystré
15. Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré

Na vedomie

1. Obec Bystré, Bystré, 094 34 Bystré
2. Ministerstvo hospodárstva SR, odbor priemyselnej politiky
3. Ministerstvo životného prostredia Bratislava, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny
4. Ministerstvo dopravy SR, sekcia stratégie dopravy
5. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠVS, ŠSOH, ŠSOO, ŠSOPaK
6. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia
7. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
8. Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor
9. Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou
11. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, odbor strategického rozvoja
12. Okresné riaditeľstvo HaZZ vo Vranove nad Topľou
13. Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy

Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol záručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o záručnej konverzii.

Údaje o pôvodných elektronických dokumentoch

Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu

Formát dokumentu

Hodnota elektronického odľahu pôvodného elektronického dokumentu

Funkcia použitá pre výpočet elektronického odľahu

Autorizačné prvky pôvodných dokumentov v elektronickej podobe

- Dokument obsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku

Autorizácia pôvodného elektronického dokumentu

Typ autorizácie

Stav autorizácie

Čas autorizácie

Čas overenia autorizácie

Miesto autorizácie

Ďalšie údaje o autorizácii

Osoba, ktorá autorizáciu vykonala

Identifikátor

Zastupovaná osoba

Mandát

Časová pečiatka pripojená k prostriedku autorizácie

Typ časovej pečiatky

Stav časovej pečiatky

Čas vystavenia časovej pečiatky

Vydavateľ časovej pečiatky

Čas overenia časovej pečiatky 05.10.2026 14:01

Autorizované elektronické dokumenty

Názov dokumentu Object20261005085045917.xml

Údaje novovzniknutého dokumentu v listinnej forme

Počet listov 10

Počet neprázdnych strán 19

Formát papiera novovzniknutého dokumentu

Formát papiera Formát papiera A4

Počet listov 10

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii 6638-261005-1

Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie 05.10.2026 14:01

Zaručenú konverziu vykonal

IČO 00332275

Názov právnickej osoby Obec Bystré, Šarišská 98/20, 09434 Bystré, IČO: 00332275

Meno Miroslava

Priezvisko Kobýľanová

Funkcia alebo pracovné zaradenie Pracovník poverený obcou Bystré

→ Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a o pracovnom zaradení sa neuvedajú.

Podpis a pečiatka

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10122

Prijímateľ

ico://sk/00332275

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

05.10.2026 10:50:23

Doručovaná správa

Identifikátor správy

872ef4c0-a3bf-482e-a658-2663735e446b

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

xYXEBVSF16WmwRCxTTMQVI9CjdqzvV11w
byaPq+gMk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f8cd659b-c029-4afd-babf-bc0f0881c769

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

09c90d2b-5b6f-41f3-a57b-76de3625568b

